



Quito, 4 al 6 de julio de 2012

2012 Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo

POBLACIÓN, TERRITORIO Y DESARROLLO SOSTENIBLE



NACIONES UNIDAS

CEPAL

CELADE-División de Población

CEPAL



ESTRUCTURA

- Antecedentes
- Objetivos y definiciones conceptuales y metodológicas
- Principales hallazgos
- Conclusiones y sugerencias de política





ANTECEDENTES

- En el trigésimo tercer período de sesiones de la CEPAL, que se llevó a cabo en Brasilia entre el 30 de mayo y el 1 de junio de 2010, se aprobó la resolución 657(XXXIII), denominada “Comité Especial de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe sobre Población y Desarrollo”, mediante la cual se tomó nota de los “Acuerdos sobre población y desarrollo: temas prioritarios para 2010-2012”, aprobados en la reunión del Comité Especial de la CEPAL sobre Población y Desarrollo celebrada en Santiago del 12 al 14 de mayo de 2010.
- En el punto 24 de estos acuerdos se “Decide que en la próxima reunión ordinaria del Comité Especial, que se celebrará en 2012, se analice el **tema población, territorio y desarrollo**” y “pide además a la Secretaría que, con el apoyo del Fondo de Población de las Naciones Unidas, se encargue de preparar los documentos sustantivos correspondientes”.
- Con el fin de atender la solicitud formulada por los países, el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) - División de Población de la CEPAL elaboró un estudio detallado y una síntesis del mismo. Ambos documentos se usarán en esta presentación.



NACIONES UNIDAS

CEPAL



Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo
Ecuador 2012

OBJETIVOS, MARCO DE REFERENCIA Y PRECISIONES METODOLÓGICAS

➤ Objetivos

- Descriptivos y analíticos
- Informativos para política

➤ Interrelaciones clave

- Diversas y bidireccionales
- Identificadas sobre la base de *Población, equidad y transformación productiva* (CEPAL, 1995); *Estado de la Población Mundial* (UNFPA 2007); *La hora de la igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir* (CEPAL, 2010), documentos institucionales de ONU-Hábitat, la FAO, el Banco Mundial, el BID y literatura especializada

➤ Identificación de territorios

- Ámbito rural
- Zonas de baja densidad
- Áreas fronterizas (proyecto CEPAL-UNFPA)
- Regiones administrativas (con énfasis en las pobres)
- Zonas urbanas
- Sistemas de ciudades (20.000 y más habitantes)
- Metrópolis (1 millón y más habitantes)

➤ **Datos** Datos censales (se incluyen 6 censos de la ronda de 2010, 3 de ellos con microdatos disponibles en CELADE), encuestas, DEPUALC, MIALC e IMILA



NACIONES UNIDAS

CEPAL



HALLAZGOS: MIGRACIÓN Y REDISTRIBUCIÓN DE POBLACIÓN DENTRO DE LOS PAÍSES

- ✓ Se reduce la intensidad de la migración interna
- ✓ Se atenúa el impacto redistributivo de población de la migración interna



NACIONES UNIDAS

CEPAL



Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo
EQUADOR 2012

SE REDUCE LA INTENSIDAD DE LA MIGRACIÓN INTERNA: CENSOS DE LAS DÉCADAS DE 1990 Y DE 2000

Ronda censal	Porcentaje de migrantes de toda la vida entre DAM	Porcentaje de migrantes de toda la vida entre DAME	Porcentaje de migrantes recientes (último 5 años) entre DAM	Porcentaje de migrantes recientes (último 5 años) entre DAME
1990	17.5	34.2	5.1	12.6
2000	17.7	35.2	4	8.7



NACIONES UNIDAS

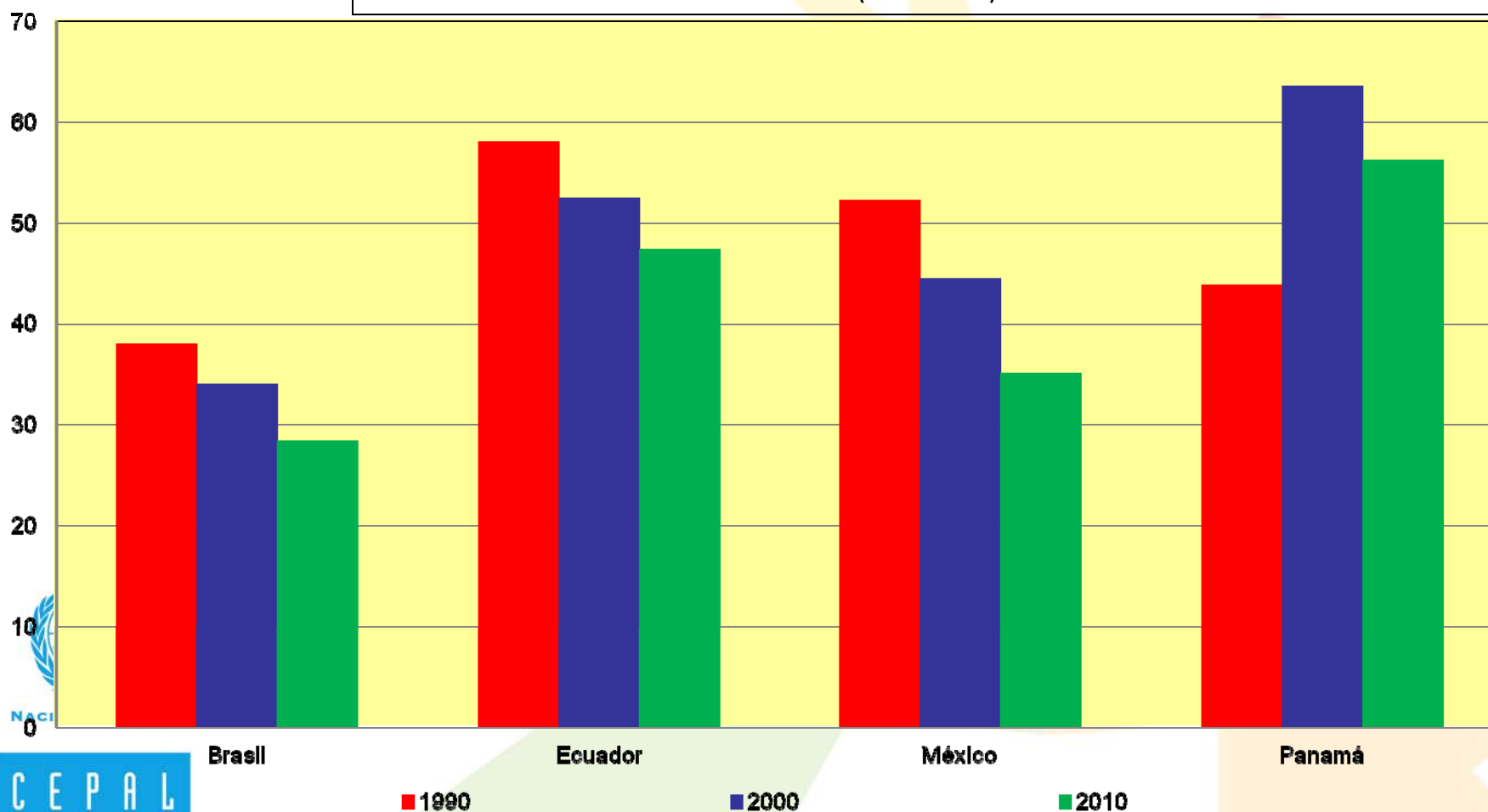
CEPAL



Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo
ECUADOR 2012

SE REDUCE LA INTENSIDAD DE LA MIGRACIÓN INTERNA: PAÍSES CON CENSOS DE 1990, 2000 Y 2010

**TASA DE MOVILIDAD INTERNA (MIGRACIÓN RECIENTE ENTRE DAM),
CENSO DE LA DÉCADA DE 2010**
(Por 1.000)



CEPAL



SE ATENÚA EL IMPACTO REDISTRIBUTIVO DE POBLACIÓN DE LA MIGRACIÓN INTERNA

País	Índice de eficacia migratoria global (<i>Migration Effectiveness Index</i>), entre DAM				Tasa agregada de migración neta (<i>Aggregate Net Migration Rate</i>), entre DAM			
	1980	1990	2000	2010	1980	1990	2000	2010
Argentina			11,0				0,7	
Bolivia (Est. Plur. de)		23,8	28,8			2,7	3,4	
Brasil		25,4	17,6			2,0	1,2	
Chile	27,0	10,5	5,8		3,2	1,3	0,7	
Colombia		19,5	17,1			3,1	1,5	
Costa Rica	15,0		13,2		2,0		1,5	
Cuba			39,3				1,7	
Ecuador	51,6	28,1	30,9	14,2	8,7	3,3	3,2	1,4
El Salvador		48,1	15,7			4,6	1,0	
Guatemala		35,3	27,9			1,8	1,6	
Honduras	34,6		31,9		3,4		2,7	
México		33,5	27,5	19,2		3,3	2,4	1,4
Nicaragua		33,6	21,1			2,4	1,0	
Panamá		20,2	51,3	46,0		1,8	6,5	4,9
Paraguay	33,4	36,5	25,0		7,2	6,7	3,8	
Perú		28,7	29,7			4,9	3,2	
República Dominicana			25,2				2,1	
Uruguay	21,2	22,9			3,2	3,0		
Venezuela (Rep. Bol. de)			25,9				2,6	



PERSPECTIVAS: MIGRACIÓN Y REDISTRIBUCIÓN DE POBLACIÓN DENTRO DE LOS PAÍSES

- ✓ Varios factores inciden en esta tendencia
- ✓ Probable estabilización del patrón de asentamiento de la población (a escalas agregadas)
- ✓ Factores de incertidumbre, pero de impacto aún difícil de cuantificar



NACIONES UNIDAS

CEPAL



HALLAZGOS: DINÁMICA DEMOGRÁFICA Y MIGRACIÓN RURAL

- ✓ Moderación de la migración campo-ciudad
- ✓ Sin embargo, persiste la emigración neta rural



NACIONES UNIDAS

CEPAL



Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo

Ecuador 2012

PERSISTENTE TRANSFERENCIA NETA RURAL-URBANA, AUNQUE A TASAS MEDIAS DECRECIENTES

Transferencia neta rural urbana				Tasa de transferencia neta (por mil)			
1980-1990		1990-2000		1980-1990		1990-2000	
Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
10,350,945	11,727,883	11,008,807	12,365,178	100	107	79	85

País	Tasa de transferencia neta (por mil, población de 10 años y más)					
	1980-1990		1990-2000		2000-2010	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Brasil	11.8	12.6	8.2	9.4	4.3	4.6
Ecuador	17.1	18.0	11.8	11.3	5.4	5.5
México	9.7	9.4	7.4	7.8	3.2	5.7
Panamá	11.4	12.7	18.4	17.3	6.8	7.3



NACIONES UNIDAS

CEPAL



HALLAZGOS: DINÁMICA DEMOGRÁFICA Y MIGRACIÓN RURAL

- ✓ La emigración neta rural se traduce en una reducción de su población en términos absolutos



NACIONES UNIDAS

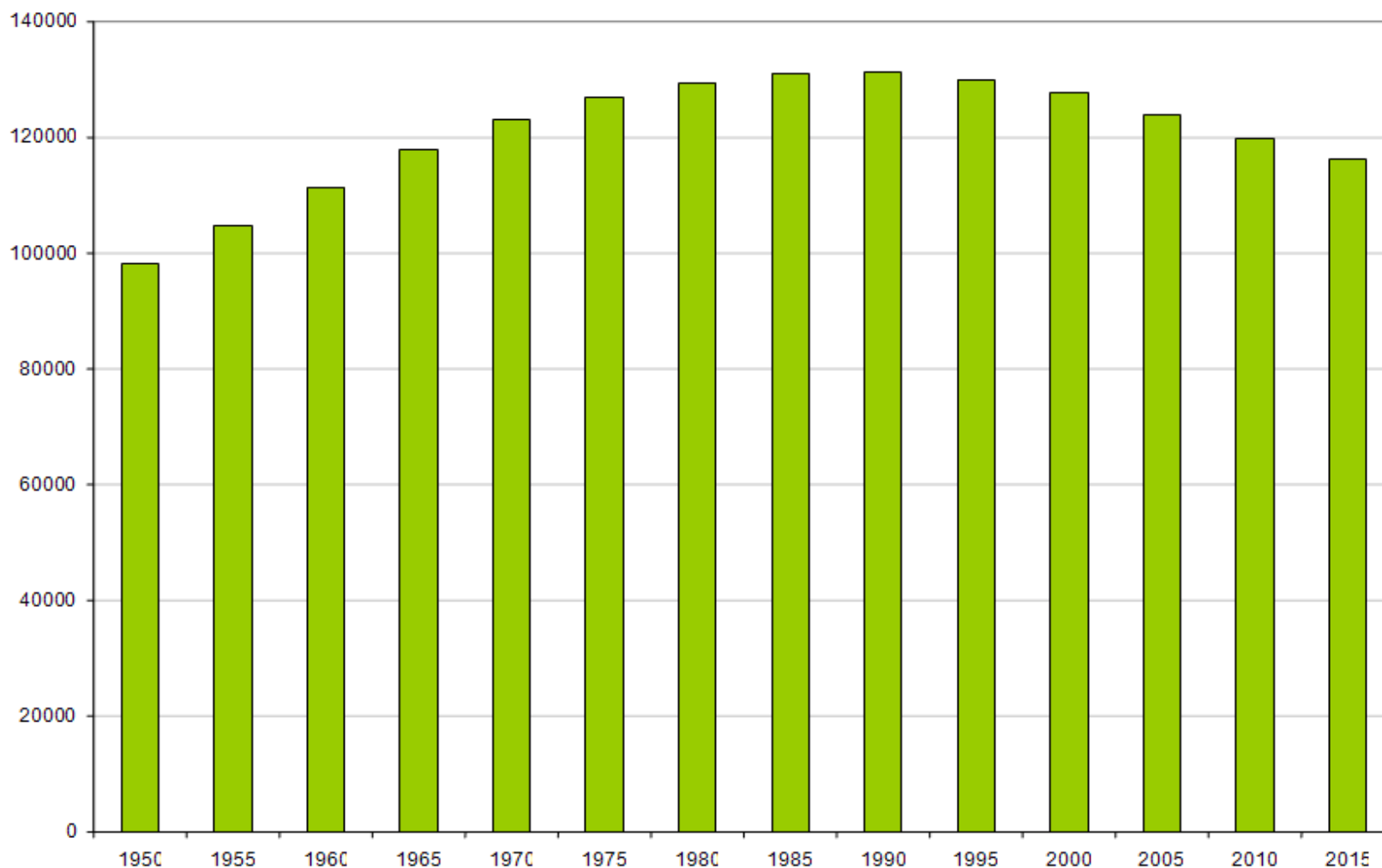
CEPAL



Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo
EQUADOR 2012

REDUCCIÓN DE POBLACIÓN RURAL DESDE 1990

(Población en miles de habitantes)





Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo
ECUADOR 2012

HALLAZGOS: DINÁMICA DEMOGRÁFICA Y MIGRACIÓN RURAL

✓ Por la selectividad migratoria (jóvenes y mujeres), esta emigración tiene efectos sobre la composición de la población rural. De hecho, causa:

- Envejecimiento prematuro
- Resistencia a la baja de la dependencia infantil
- Aumento de los hogares sin generación intermedia
- Erosión del bono demográfico
- “Masculinización” de la población



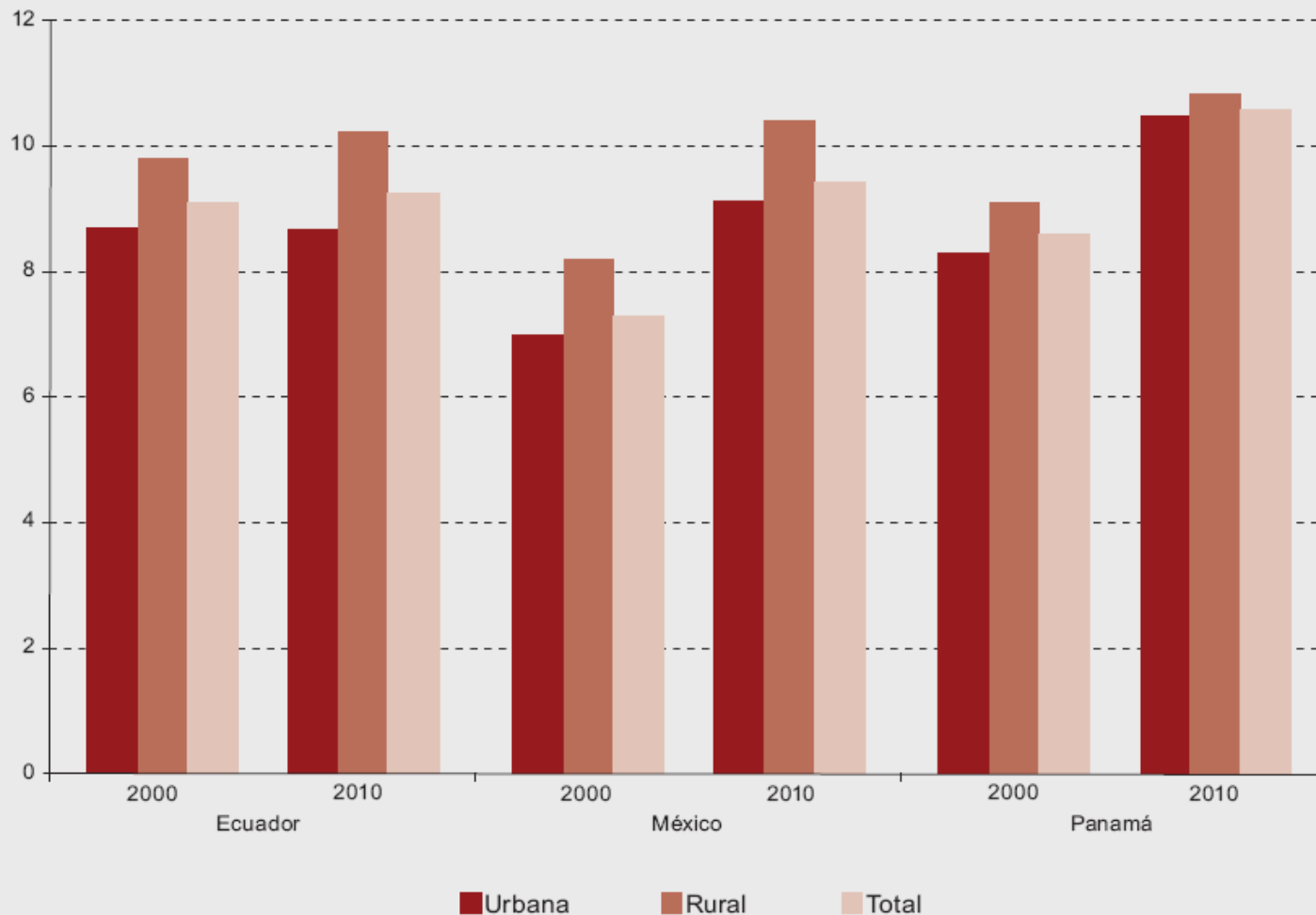
NACIONES UNIDAS

CEPAL



ENVEJECIMIENTO RURAL PREMATURO

AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACIÓN DE 60 AÑOS Y MÁS SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA, CENSOS DE LA DÉCADA DE 2000 Y 2010
(En porcentajes)





HALLAZGOS: ÁMBITO RURAL

- ✓ Las transformaciones económicas rurales y el auge de la exportación de materias primas NO han revertido la expulsión de población del campo porque NO han generado una ampliación concomitante de las oportunidades laborales y educativas para la población rural
- ✓ La creciente vinculación entre los ámbitos urbanos y rurales facilita el desplazamiento regular, estacional u ocasional de fuerza de trabajo de residencia urbana a actividades rurales
- ✓ El principal factor que mantiene la emigración rural son las persistentes desigualdades entre zonas urbanas y rurales, que se expresan en diversos ámbitos, entre ellos la salud sexual y reproductiva

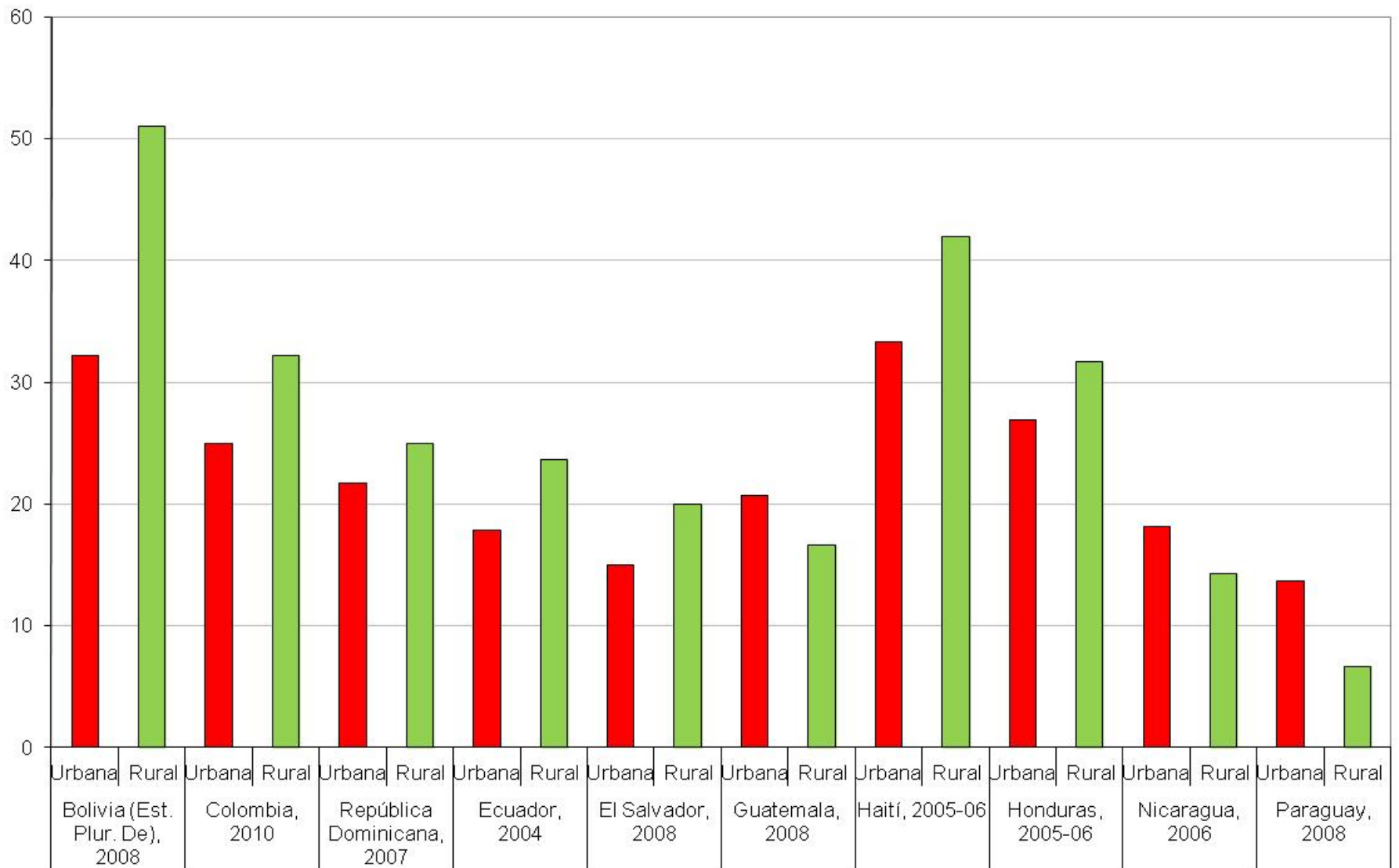


NACIONES UNIDAS

CEPAL



DESIGUALDADES: PORCENTAJE DE FECUNDIDAD NO DESEADA MÁS ELEVADO EN LAS ZONAS RURALES





HALLAZGOS: ÁMBITO RURAL

- ✓ Hay experiencias de atractivo migratorio rural, aunque muy pocas implican un retorno efectivo al campo
- ✓ El auge de la explotación primaria en varias zonas rurales de la región genera recursos y empleos, pero en su mayoría estos son captados por ciudades pertenecientes o próximas a dichas zonas
- ✓ Hay una revalorización de otros factores de arraigo rural, en particular en asociación con planteamientos como el del “Buen Vivir” o a la defensa de los derechos territoriales de los pueblos indígenas



NACIONES UNIDAS

CEPAL



HALLAZGOS: ZONAS DE BAJA DENSIDAD

- ✓ Diversas y en general frágiles
- ✓ Siguen destacando por su dinamismo demográfico y su atractivo migratorio
- ✓ Pero la celeridad de su crecimiento y la intensidad de su atractivo se han reducido
- ✓ Los factores de su dinamismo siguen estando asociados a sus enormes recursos
- ✓ Los casos de estancamiento se vinculan con el agotamiento de recursos, la extensión de la frontera agrícola y demográfica, y, sobre todo, la reorientación de políticas públicas



NACIONES UNIDAS

CEPAL



ZONAS DE BAJA DENSIDAD: AÚN ATRAEN, PERO MENOS QUE ANTES (Y YA NO TODAS)

País	División administrativa mayor	Saldo migratorio de toda la vida al censo de 2000 (y de 2010 en Ecuador y México)	Migración reciente							
			Saldo migratorio (5 años previos al censo)				Tasa de migración (por mil)(5 años previos al censo)			
			1980	1990	2000	2010	1980	1990	2000	2010
Argentina	Tierra del fuego	42,111	3,122		7.1	
Estado Plurinacional de Bolivia	Santa Cruz	422,607		41,878	91,271		...	7.6	10.9	
Brasil	Rondonia	626,453	...	32,599	10,590	10,677	...	6.8	1.7	1.7
	Roraima	135,327	...	28,653	33,373	13,906	...	33.1	25.5	7.8
	Amapá	130,236	...	16,494	29,469	21,662	...	14	15	8.7
Chile	Aysen	9,278	699	-68	-235		2.5	-0.2	-0.6	
Ecuador	Sucumbios	55319-53258	...	7,311	4,032	-577	...	25.4	7.6	-0.8
	Orellana	37135-49521	6,277	7,538			18.3	13.6
	Zamora Chinchipe	13008-11789	3,222	4,123	-391	270	18.1	16	-1.2	0.7
	Galápagos	9369-12184	606	1,114	1,545	1125	27.7	31.1	20.7	10.9
Guatemala	Petén	91,029	...	10,871	8,220		...	13.2	5.8	
México	Quintana Roo	443282-653881	...	73,841	85,978	82,315	...	39.9	24.1	14.7
Paraguay	Alto Paraná	162,551	14,389	27,789	1,544		21.5	18.2	0.7	
Perú	Loreto	-77,194		-9,040	-16,255			-3.3	-4.2	

Fuente: CELADE-División de Población de la CEPAL y resultados de procesamientos de los censos de la ronda de 2010.



Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo
EQUADOR 2012

HALLAZGOS: ZONAS FRONTERIZAS

✓ Gran diversidad

- Espacios binacionales con gran fluidez, dinamismo e integración (aunque no carentes de problemas)
- Espacios de delimitación, separación, contención y asimetría, lo que normalmente se traduce en precariedad e incluso abandono

✓ Relevancia que adquieren en esas zonas algunos asuntos de población

- Migración internacional
- Movilidad transfronteriza
- Salud sexual y reproductiva



NACIONES UNIDAS

CEPAL



HALLAZGOS: ESPACIOS SUBNACIONALES DE LOS PAÍSES (DAM)

- ✓ Desigualdad regional histórica y componente del síndrome de la desigualdad de América Latina (*La hora de la igualdad*)
- ✓ Persiste la relación positiva entre el nivel de desarrollo de las regiones y su atractivo migratorio
- ✓ En principio, esta relación tiene una racionalidad individual y social subyacente. Además, asiste a todos/as el derecho a migrar dentro del país sin restricciones
- ✓ Esta relación se ha debilitado en las últimas dos décadas
- ✓ Lo que se mantiene con pocas variaciones es la emigración de las regiones de pobreza crónica



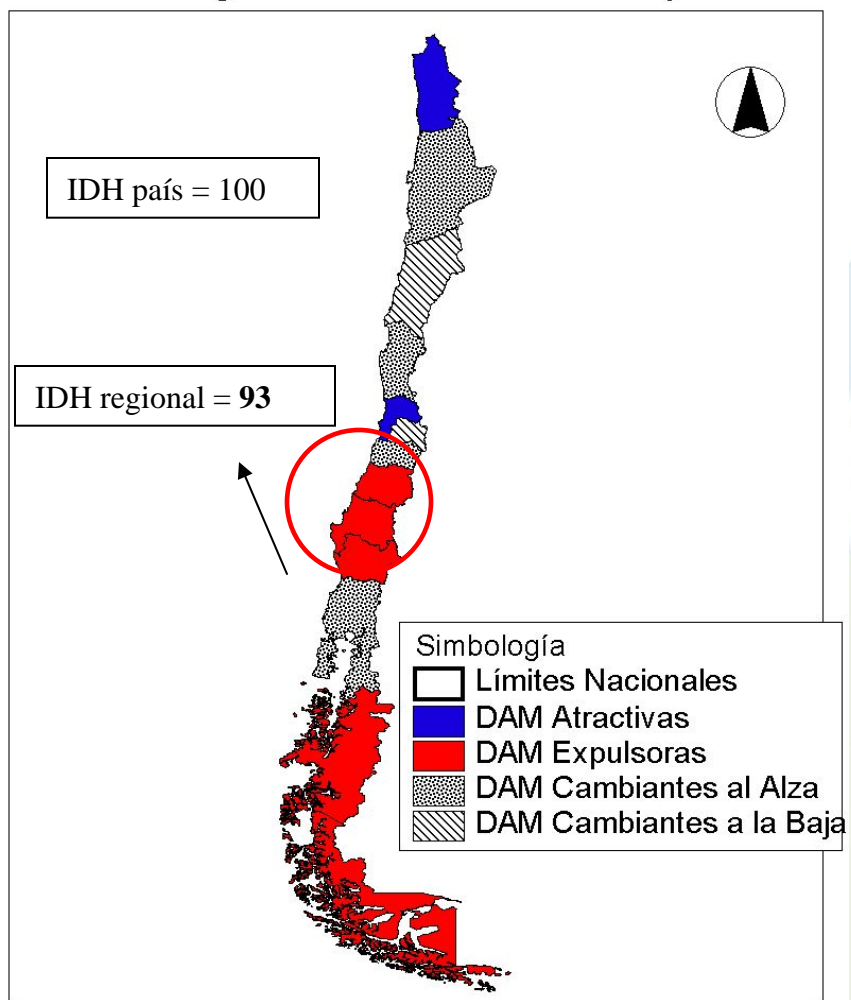
NACIONES UNIDAS

CEPAL

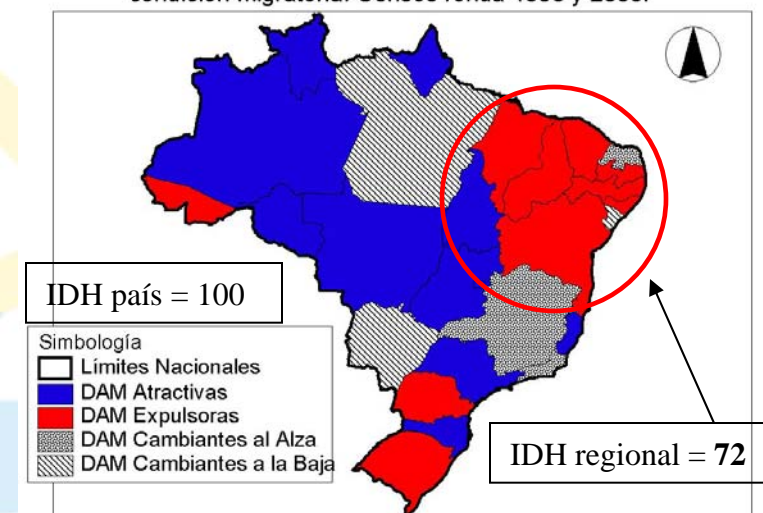


LAS REGIONES DE “POBREZA CRÓNICA” SON DE EMIGRACIÓN: CENSOS DE LA DÉCADA DE 2000

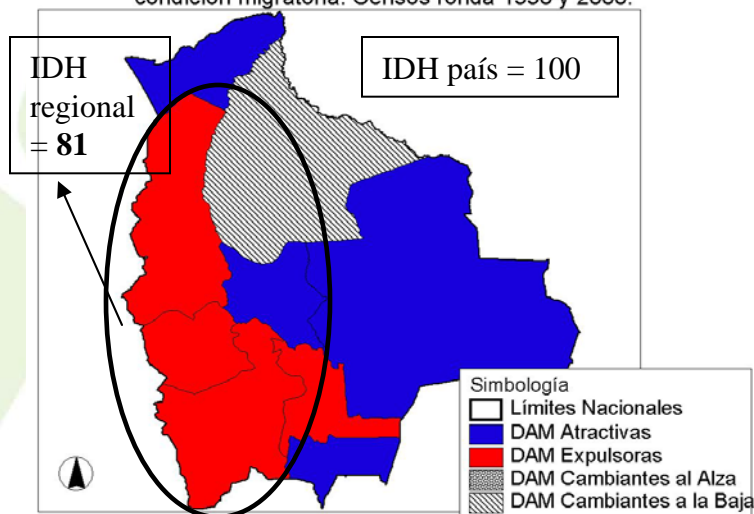
CHILE: División Administrativa Mayor según condición migratoria. Censos ronda 1990 y 2000.



BRASIL: División Administrativa Mayor según condición migratoria. Censos ronda 1990 y 2000.



BOLIVIA: División Administrativa Mayor según condición migratoria. Censos ronda 1990 y 2000.

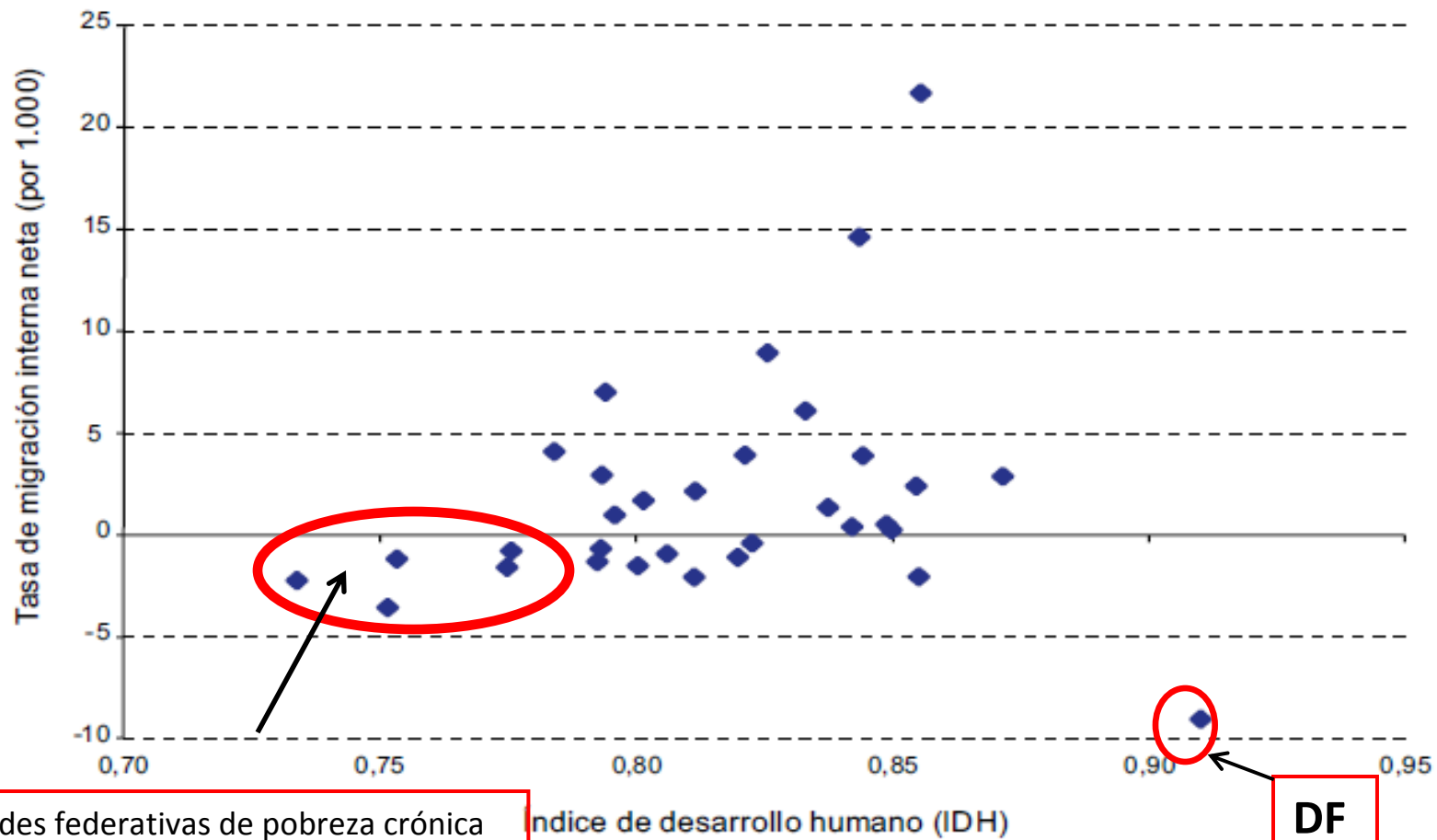




LAS REGIONES DE "POBREZA CRÓNICA" SON DE EMIGRACIÓN: CENSO DE MÉXICO DE 2010

Gráfico VII.1

MÉXICO: TASA DE MIGRACIÓN INTERNA NETA 2005-2010 E ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2006



Fuente: CELADE-División de Población de la CEPAL, sobre la base de microdatos censales, 2010.



HALLAZGOS: ESPACIOS SUBNACIONALES DE LOS PAÍSES (DAM)

- ✓ La emigración puede ser una estrategia para las personas y las familias y una válvula de escape para las regiones
- ✓ Sin embargo, esta emigración neta tiene efectos parecidos a los ya explicados en el caso de la emigración rural, aunque cabe agregar uno: la pérdida de escolaridad



NACIONES UNIDAS

CEPAL



LAS REGIONES DE "POBREZA CRÓNICA" PIERDEN EL BONO DEMOGRÁFICO POR SU EMIGRACIÓN NETA: EL CASO DEL PERÚ EN 2007

Cuadro VII.7

PERÚ (DEPARTAMENTOS SERRANOS): EFECTO DE LA MIGRACIÓN SOBRE EL ÍNDICE DE DEPENDENCIA DEMOGRÁFICA, DAM DE POBREZA CRÓNICA, 2007

(En valores del índice de dependencia demográfica)

	Total	Contra-factual	Diferencia absoluta	Diferencia relativa <i>(en porcentajes)</i>	Efecto de la inmigración	Efecto de la emigración
Apurímac	0,609	0,586	0,023	3,865	-0,02	0,04
Arequipa	0,383	0,381	0,002	0,580	-0,01	0,01
Ayacucho	0,574	0,563	0,010	1,845	-0,01	0,02
Cajamarca	0,517	0,501	0,016	3,171	-0,01	0,03
Cusco	0,509	0,502	0,008	1,506	-0,01	0,02
Huancavelica	0,629	0,614	0,015	2,482	-0,02	0,03
Huánuco	0,545	0,527	0,017	3,267	-0,01	0,03
Junín	0,474	0,460	0,015	3,168	-0,01	0,02
Pasco	0,441	0,438	0,003	0,733	-0,02	0,02
Puno	0,483	0,477	0,007	1,374	-0,01	0,01

Fuente: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) - División de Población de la CEPAL, sobre la base de procesamientos especiales de los microdatos censales.

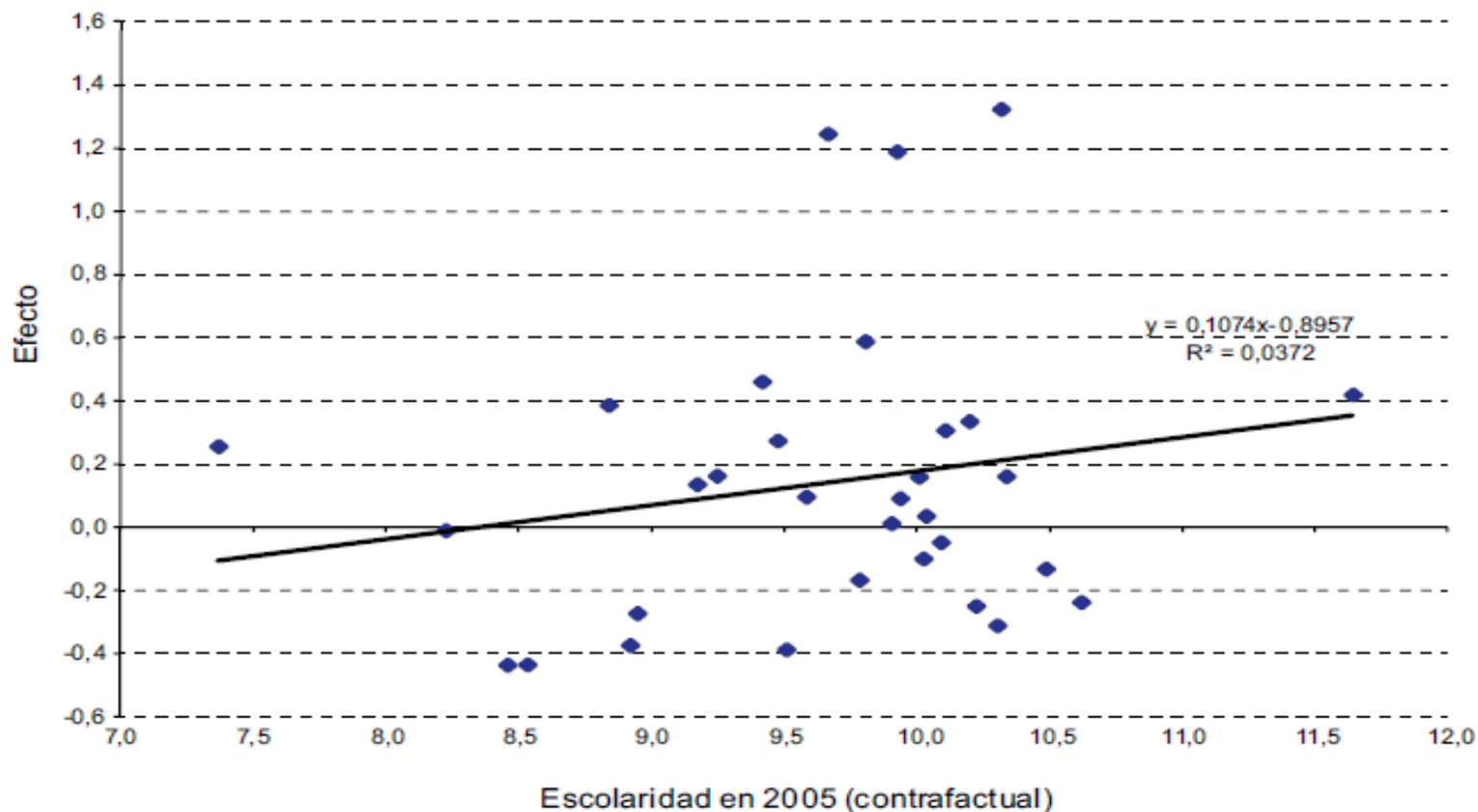


Comité Especial de la CEBAL

LAS REGIONES DE "POBREZA CRÓNICA" PIERDEN ESCOLARIDAD POR SU EMIGRACIÓN NETA: EL CASO DE MÉXICO EN 2010

Gráfico VII.2

MÉXICO: EFECTO DE LA MIGRACIÓN SOBRE LA ESCOLARIDAD DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (POBLACIÓN DE 25 A 39 AÑOS), 2005-2010
(En porcentajes de cambio de los años de escolaridad)





HALLAZGOS: URBANIZACIÓN

- ✓ **Urbanización acelerada y sobresaliente a escala mundial: dos de cada tres latinoamericanos viven en una ciudad de 20.000 o más habitantes**



NACIONES UNIDAS

CEPAL

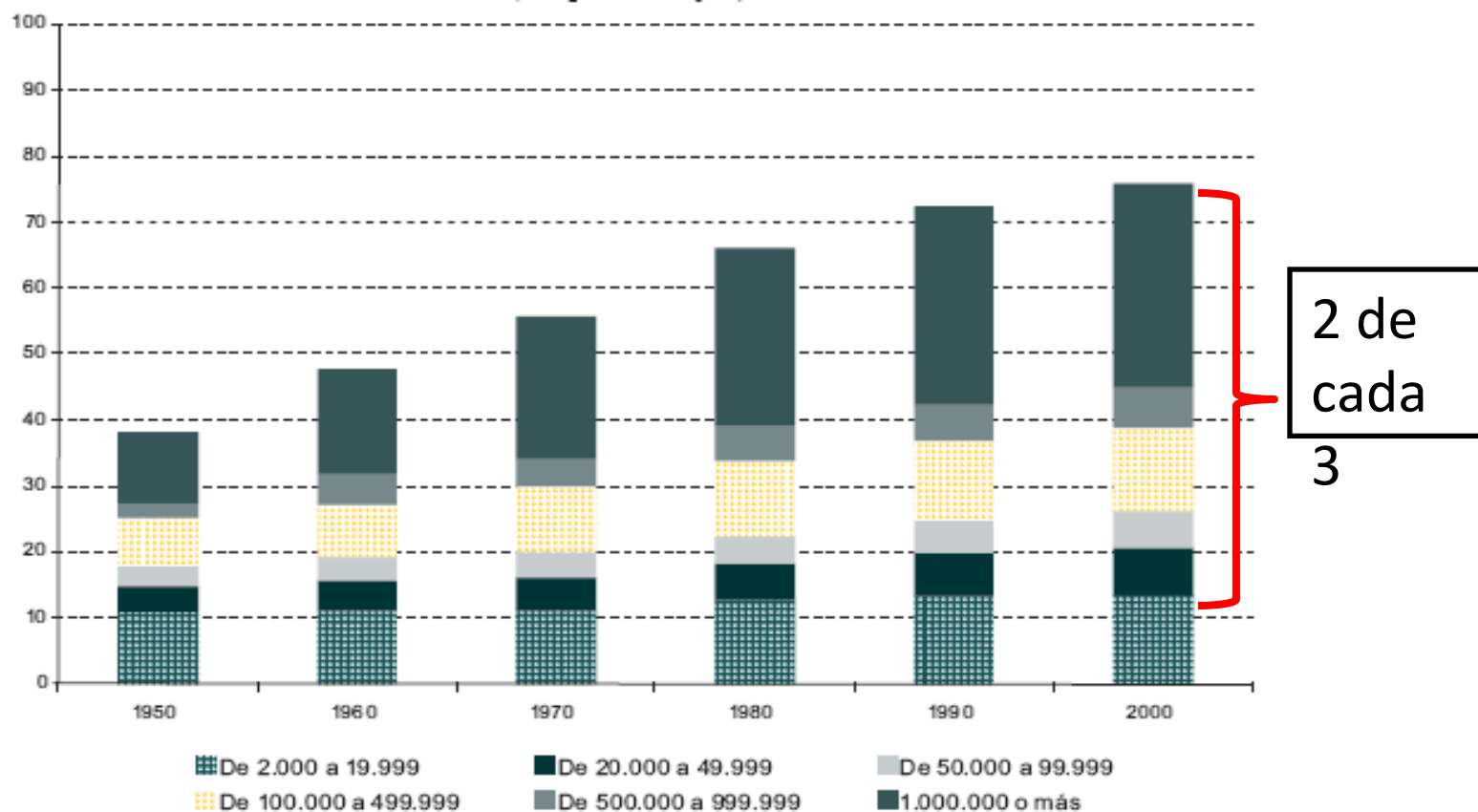


URBANIZACIÓN DEMOGRÁFICA ACCELERADA Y SOBRESALIENTE A ESCALA MUNDIAL

Gráfico IX.1

AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN TOTAL QUE RESIDE EN LOCALIDADES CON 2.000 HABITANTES O MÁS, SEGÚN EL TAMAÑO DE LAS LOCALIDADES, 1950-2000

(En porcentajes)



Fuente: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) - División de Población de la CEPAL, sobre la base de información de la base de datos Distribución Espacial de la Población y Urbanización en América Latina y el Caribe (DEPUALC).



HALLAZGOS: URBANIZACIÓN

- ✓ Los censos de 2010 revelan que pese a la alta urbanización registrada en 2000 y a contrapelo del auge de la explotación primaria, típicamente rural, la urbanización continuó



NACIONES UNIDAS

CEPAL



LA URBANIZACIÓN CONTINÚA (SEGÚN LOS CENSOS DE 2010)

Países	Porcentaje urbano (por cien)						
	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Argentina	62.5	73.8	79.0	83.0	87.2	90.5	
Bolivia (Estado plurinacional de)	33.9	...	41.7	...	57.5	62.4	
Brasil	36.5	43.0	55.9	67.6	75.3	81.2	84.4
Chile	60.7	68.2	75.1	82.2	83.5	86.6	
Colombia	42.7	52.1	59.1	67.2	71.0	76.0	
Costa Rica	33.5	34.5	40.6	44.5	...	59.0	72.8
Cuba	55.1	...	60.7	69.0	...	75.9	
Ecuador	28.5	35.3	41.4	49.0	55.1	61.1	62.8
El Salvador	36.5	38.5	39.5	...	50.4	62.7	
Guatemala	25.0	33.6	36.4	32.7	35.0	46.1	
Haití	12.2	...	20.2	24.5	...	40.8	
Honduras	31.0	30.4	37.2	38.7	...	45.5	
México	42.6	50.7	58.7	66.3	71.3	74.7	76.8
Nicaragua	34.9	40.9	47.7	...	54.4	55.9	
Panamá	36.0	41.5	47.6	50.4	53.7	62.2	65.1
Paraguay	34.6	35.8	37.1	42.8	50.3	56.7	
Perú	35.3	47.4	59.5	65.2	70.1	75.9	
República Dominicana	23.9	30.5	39.7	52.0	56.1	63.6	74.4
Uruguay	...	81.0	83.3	87.3	90.8	91.8	
Venezuela (República Bolivariana de)	47.9	62.5	73.1	80.0	84.4	90.5	

HALLAZGOS: URBANIZACIÓN

✓ Heterogeneidad entre países

- Varios prácticamente han concluido su urbanización demográfica
- Otros aún tienen una mayoría rural



NACIONES UNIDAS

CEPAL

HETEROGENEIDAD ENTRE PAÍSES: ALGUNOS CON URBANIZACIÓN DEMOGRÁFICA VIRTUALMENTE TERMINADA (85% Y MÁS DE POBLACIÓN URBANA EN 2010) Y OTROS AÚN CON MAYORÍA RURAL

Grado de urbanización en 1950	Grado de urbanización en 2010		
	Alto	Medio	Bajo
	(85% y más)	(60% a 85%)	(Menos de 60%)
Alto (50% y más)	Uruguay, Argentina y Chile	Cuba	
Medio (30% a 50%)	Brasil y República Bolivariana de Venezuela	Estado plurinacional de Bolivia, Colombia, El Salvador, México, Panamá, Costa Rica y Perú	Honduras, Nicaragua y Paraguay
Bajo (Menos de 30%)		Ecuador, República Dominicana	Guatemala y Haití



HALLAZGOS: URBANIZACIÓN

- ✓ El motor demográfico de la urbanización es la transferencia rural-urbana, empujada por las desigualdades ya expuestas
- ✓ Sin embargo, el motor demográfico del crecimiento de la población urbana es su propio crecimiento vegetativo; la transferencia de población rural representa actualmente en torno al 25% del crecimiento total de la población urbana (censos de 2010)
- ✓ Si la transferencia rural-urbana fuera nula, la región se “ruralizaría” en términos demográficos, por el mayor crecimiento natural de la población rural
- ✓ Pero si la transferencia rural-urbana fuera nula, la población urbana igual seguiría aumentando hasta llegar a una condición estacionaria



NACIONES UNIDAS

CEPAL



Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo
Ecuador 2012

LA POBLACIÓN URBANA CRECE PRINCIPALMENTE POR SU CRECIMIENTO NATURAL Y EN MENOR MEDIDA POR LA TRANSFERENCIA NETA RURAL-URBANA

Importancia relativa de la transferencia neta sobre el
crecimiento urbano

1980-1990		1990-2000	
Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
36.7	37.8	34.1	34.9

País	Importancia relativa de la transferencia neta sobre el crecimiento urbano (por cien, población de 10 años y más)					
	1980-1990		1990-2000		2000-2010	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Brasil	41.1	42.8	34.7	35.9	25.7	24.3
Ecuador	47.5	49.1	37.7	38.8	23.1	23.6
México	33.7	32.4	31.7	32.1	17.5	28.3
Panamá	36.4	41.3	53.8	54.4	29.2	31.3



NACIONES UNIDAS

CEPAL



HALLAZGOS: URBANIZACIÓN

- ✓ La relación entre urbanización y desarrollo sigue siendo clara y se extiende a otros ámbitos sociales, como el cumplimiento de los ODM



NACIONES UNIDAS

CEPAL

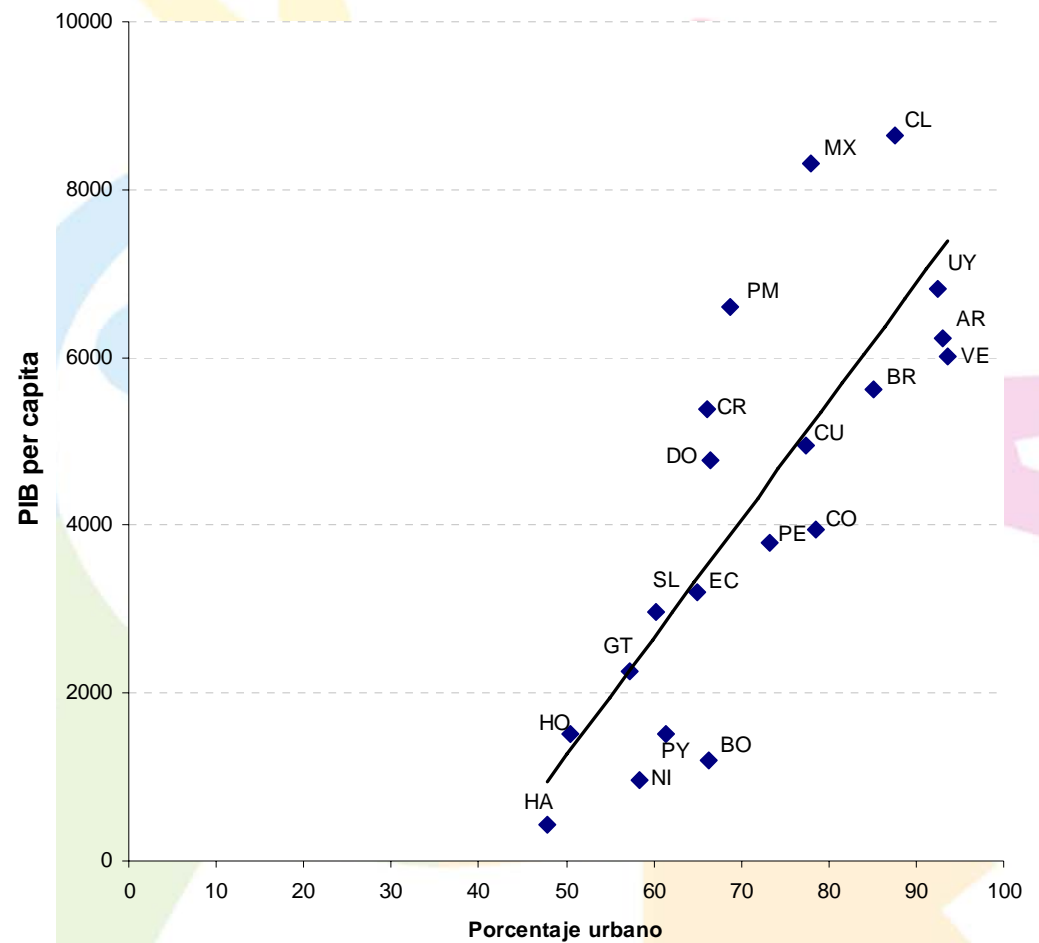
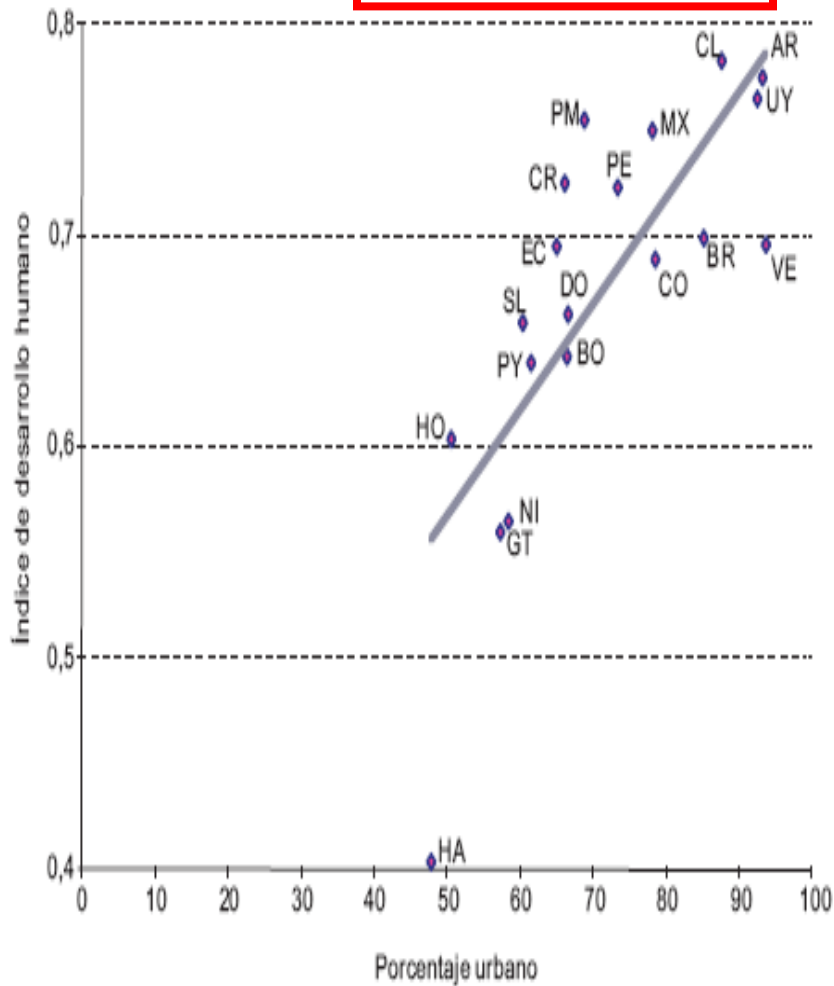


Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo
Ecuador 2012

LA URBANIZACIÓN Y EL DESARROLLO SIGUEN SIENDO CONCOMITANTES

Porcentaje urbano e
índice de desarrollo
humano en 2010

Porcentaje urbano y PIB per
cápita en 2010





HALLAZGOS: URBANIZACIÓN

✓ Aun así, la urbanización de la región es comparativamente precaria por:

- Acumulación de déficits, incluyendo la pobreza
- Informalidad en diferentes ámbitos y facetas
- Limitaciones para planificarla estratégicamente

✓ Con todo, la década de 2000 fue más bien alentadora para las zonas urbanas



NACIONES UNIDAS

CEPAL



HALLAZGOS: SISTEMAS DE CIUDADES

- Por vez primera se examinan la dinámica de la población, con especial referencia a la migración, y el desarrollo de más de 2000 ciudades de la región
- De 300 ciudades (de 20 mil habitantes y más) en 1950 a más de 2000 en la actualidad
- Importantes desigualdades entre las ciudades según tamaño
 - ✓ Rezagos de las ciudades pequeñas (menos de 50.000 habitantes)
 - ✓ Fortalezas de las ciudades medias (aunque también tienen debilidades)
 - ✓ Recuperación de la ciudades grandes, aunque varias de las más grandes (más de 5 millones de habitantes) muestran signos ambivalentes, entre ellos la pérdida de atractivo migratorio



NACIONES UNIDAS

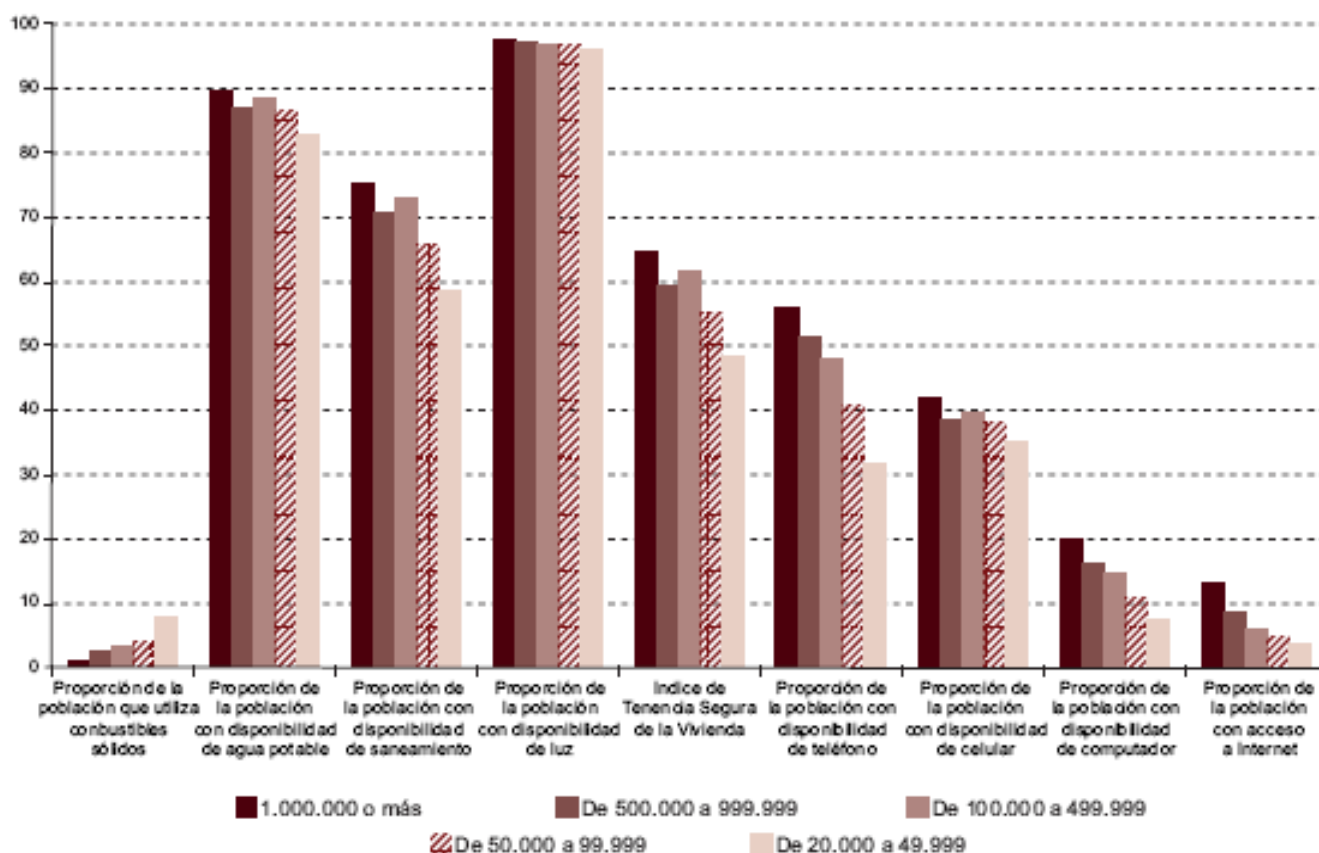
CEPAL



DESIGUALDADES ENTRE LAS CIUDADES SEGÚN TAMAÑO, EL CASO DE LOS SERVICIOS BÁSICOS Y DE TIC: SU BAJA DISPONIBILIDAD EN LAS CIUDADES PEQUEÑAS

Gráfico IX.6

AMÉRICA LATINA (1.735 CIUDADES): INDICADORES DE ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS Y EQUIPAMIENTO EN EL HOGAR SEGÚN EL RANGO DE TAMAÑO DE LAS CIUDADES, CENSOS DE LA DÉCADA DE 2000



Fuente: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) - División de Población de la CEPAL, sobre la base de información de la base de datos Distribución Espacial de la Población y Urbanización en América Latina y el Caribe (DEPUALC), 2009.



Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo
Ecuador 2012

HALLAZGOS: SISTEMAS DE CIUDADES

- El atractivo migratorio de las ciudades sigue vinculado, en promedio, a sus condiciones de vida
- Hallazgo sorprendente: la mayor parte de las ciudades son de emigración neta
- Lo anterior se debe a las ciudades pequeñas (las más numerosas del sistema), que en su mayoría son de emigración neta debido a la emigración hacia ciudades más grandes



NACIONES UNIDAS

CEPAL



Cuadro IX.4

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): 1.439 CIUDADES DE MÁS DE 20.000 HABITANTES AGRUPADAS SEGÚN TAMAÑO DEMOGRÁFICO, POR MIGRACIÓN NETA TOTAL, CON EL RESTO DEL SISTEMA DE CIUDADES Y CON EL RESTO DE LOS MUNICIPIOS

(En número de personas y por 1.000)

Categoría de tamaño de la ciudad	Población	Saldo (población)			Migración neta sobre la población total (medida relativa ad hoc)		
		Migración neta total	Migración neta con el resto del sistema de ciudades	Migración neta con el resto de los municipios	Migración neta total	Migración neta con el resto del sistema de ciudades	Migración neta con el resto de los municipios
De 1.000.000 y más (34)	115 527 363	1 106 606	205 319	901 287	9,6	1,8	7,8
De 500.000 a 999.999 (32)	21 256 131	230 211	23 193	207 018	10,8	1,1	9,7
De 100.000 a 499.999 (215)	43 884 324	691 925	145 148	546 777	15,8	3,3	12,5
De 50.000 a 99.999 (295)	20 754 659	234 686	19 214	215 472	11,3	0,9	10,4
De 20.000 a 49.999 (863)	26 506 384	-241 309	-392 873	151 564	-9,1	-14,8	5,7
Total (1.439)	227 928 861	2 022 118	0	2 022 118	8,9	0,0	8,9

Fuente: CELADE-División de Población de la CEPAL, sobre la base de Base de datos de Migración Interna en América Latina y el Caribe (MIALC).

Cuadro IX.5

AMÉRICA LATINA (14 PAÍSES): 1.439 CIUDADES DE MÁS DE 20.000 HABITANTES AGRUPADAS SEGÚN TAMAÑO DEMOGRÁFICO, POR MIGRACIÓN NETA TOTAL Y CON EL RESTO DEL SISTEMA URBANO

(En número de ciudades y porcentajes de migración neta positiva)

Categoría de tamaño de la ciudad	Migración neta total			Migración interna del sistema urbano		
	Positiva	Negativa	Porcentaje	Positiva	Negativa	Porcentaje
De 1.000.000 y más (34)	25	9	73,5	22	14	58,8
De 500.000 a 999.999 (32)	24	8	75,0	18	14	56,3
De 100.000 a 499.999 (215)	137	78	63,7	101	112	47,4
De 50.000 a 99.999 (295)	146	149	49,5	126	102	55,3
De 20.000 a 49.999 (863)	360	503	41,7	305	475	39,1
Total (1.439)	692	747	48,1	570	717	44,3

Fuente: CELADE-División de Población de la CEPAL, sobre la base de Base de datos de Migración Interna en América Latina y el Caribe (MIALC).



HALLAZGOS: GRANDES CIUDADES

- 8 ciudades millonarias en 1950, 56 en 2010
- Concentradoras de población (un tercio del total) e incluso más de la actividad económica, cultural y política
- Estabilización promedio de su tendencia concentradora, que oculta tendencias opuestas entre países
- Varias ciudades de mayor tamaño (5 millones de habitantes o más) registran emigración neta. Sin embargo, incluso estas ciudades avanzaron en la reducción de algunos de sus déficits acumulados en décadas previas



NACIONES UNIDAS

CEPAL



AUMENTO DE LA CANTIDAD Y DE LA CONCENTRACIÓN DE POBLACIÓN TOTAL EN GRANDES CIUDADES

Comité Especial de la CEPAL

Ciudades de un millón o más de habitantes

	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Número de ciudades	8	11	17	26	38	48	56
Población (en miles de personas)	17 981	30 070	53 965	86 003	119 737	156 623	186 185
Porcentaje de la población total	11,1	14,1	19,4	24,3	26,6	30,6	32,0
Porcentaje de la población urbana	26,8	28,7	33,8	37,1	38,9	40,5	40,2



Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo
EQUADOR 2012

HALLAZGOS: GRANDES CIUDADES

- 8 ciudades millonarias en 1950, 56 en 2010
- Concentradoras de población (un tercio del total) e incluso más de la actividad económica, cultural y política
- Estabilización promedio de su tendencia concentradora, que oculta tendencias opuestas entre países
- Varias ciudades de mayor tamaño (5 millones de habitantes o más) registran emigración neta. Sin embargo, incluso estas ciudades lograron reducir algunos de sus déficits acumulados en décadas previas
- No obstante la atenuación de su crecimiento demográfico, la superficie se expande más rápidamente porque el tipo de crecimiento es periférico. En América Latina, la periferia típicamente está menos dotada y es más riesgosa que las zonas centrales
- Las mutaciones estructurales de las ciudades grandes diversifican los asuntos de población relevantes para su desarrollo



NACIONES UNIDAS

CEPAL

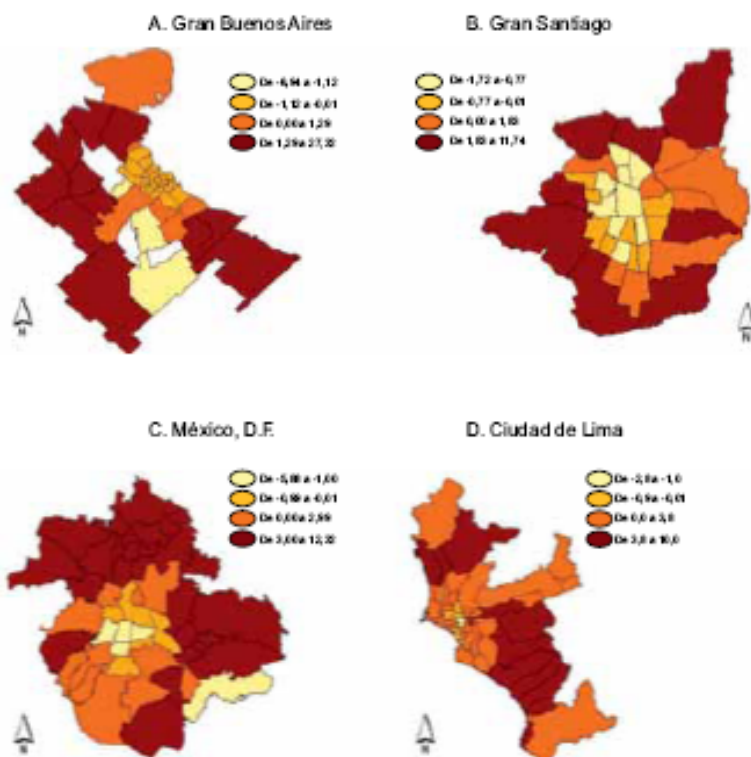


Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo

CRECIMIENTO PERIFÉRICO: UNA PERIFERIA TÍPICAMENTE POBRE

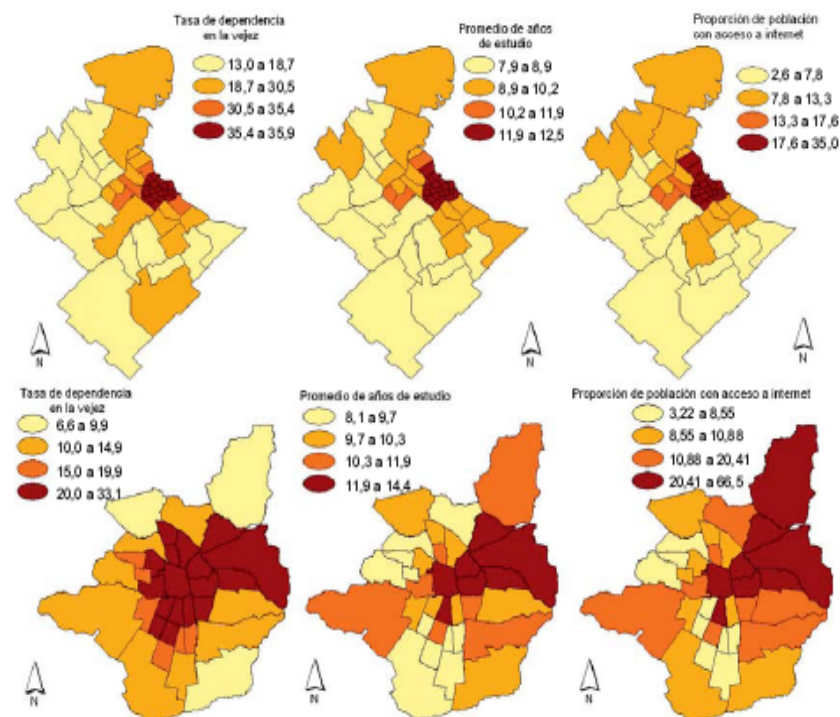
Mapa X.1

AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): TASAS DE CRECIMIENTO INTERCENSALES DE LOS AGLOMERADOS METROPOLITANOS, POR DIVISIONES ADMINISTRATIVAS MENORES (Por 100 habitantes)



Mapa X.3

GRAN BUENOS AIRES Y GRAN SANTIAGO: DISPARIDADES SOCIOECONÓMICAS SELECCIONADAS ENTRE MUNICIPIOS CENTRALES Y PERIFÉRICOS, CENSOS DE LA RONDA DE 2000^a



Fuente: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) - División de Población de la CEPAL, "Urbanización en perspectiva", *Observatorio demográfico*, N° 8 (LC/G.2422-P), Santiago de Chile, 2009.

^a Los límites y los nombres que figuran en este mapa no implican su apoyo y aceptación oficial por las Naciones Unidas.

Fuente: CELADE-División de Población de la CEPAL, "Urbanización en perspectiva", *Observatorio demográfico*, N° 8 (LC/G.2422-P), Santiago de Chile, 2009, pág. 26.



HALLAZGOS: GRANDES CIUDADES

- La desigualdad dentro de las ciudades emerge como una manifestación aguda y a pequeña escala geográfica de la desigualdad territorial
- La segregación residencial entra con fuerza en la agenda pública y académica
- Las manifestaciones de la desigualdad intrametropolitana son diversas y ciertamente incluyen a la salud sexual y reproductiva



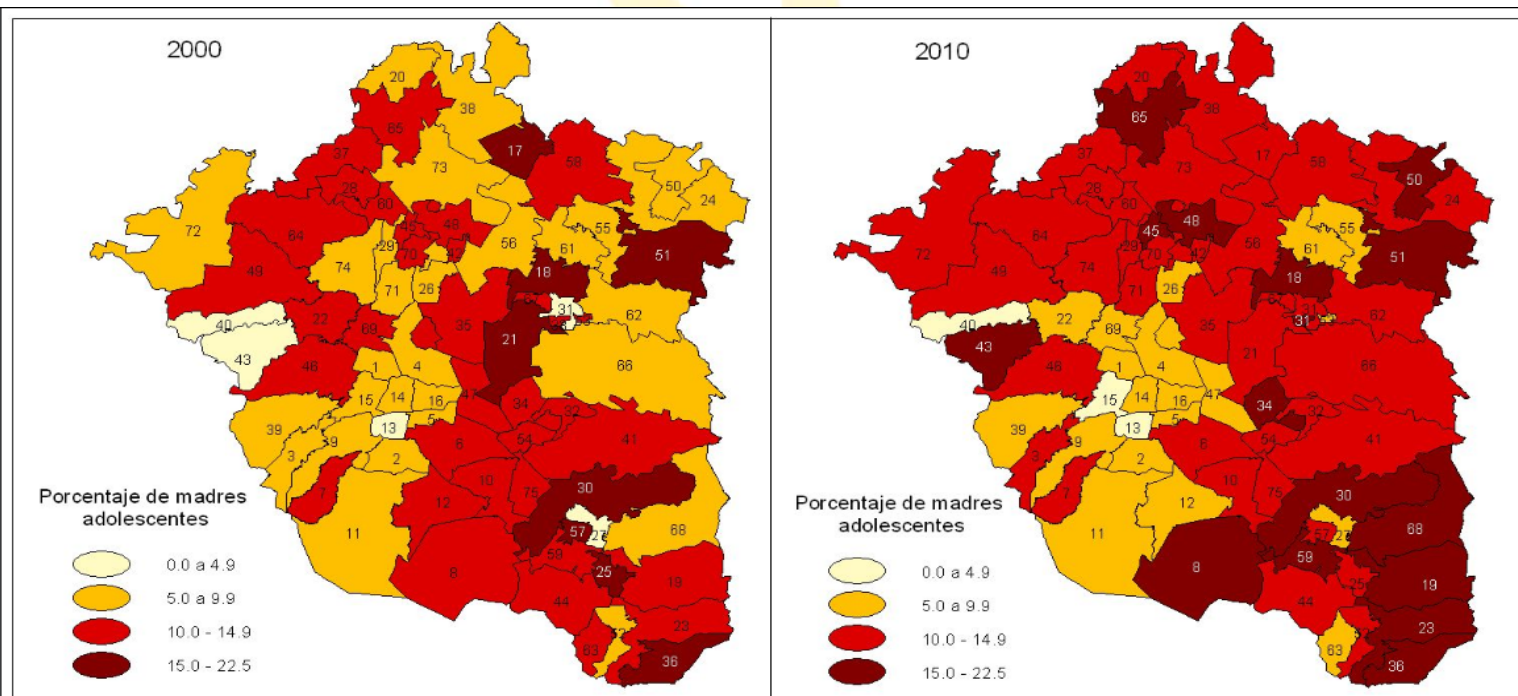
NACIONES UNIDAS

CEPAL



Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo
ECUADOR 2012

LA DESIGUALDAD DENTRO DE LAS CIUDADES EMERGE COMO MANIFESTACIÓN AGUDA Y A PEQUEÑA ESCALA GEOGRÁFICA DE LA DESIGUALDAD TERRITORIAL: EL CASO DE LA FECUNDIDAD DE ADOLESCENTE EN LA CIUDAD DE MÉXICO (76 MUNICIPIOS)



Municipios que conforman el área metropolitana de Ciudad de México

1 Azcapotzalco	15 Miguel Hidalgo	30 Chalco	45 Melchor Ocampo	60 Teoloyucan
2 Coyoacán	16 Venustiano Carranza	31 Chiautla	46 Naucalpan de Juárez	61 Teotihuacán
3 Cuajimalpa de Morelos	17 Tizayuca	32 Chicoloapan	47 Nezahualcóyotl	62 Tepetlaoxtoc
4 Gustavo A. Madero	18 Acolman	33 Chiconcuac	48 Nextlalpan	63 Tepetlixpa
5 Iztacalco	19 Amecameca	34 Chimalhuacán	49 Nicolás Romero	64 Tepetzotlán
6 Iztapalapa	20 Apaxco	35 Ecatepec de Morelos	50 Nopaltepec	65 Tequixquiac
7 La Magdalena Contreras	21 Atenco	36 Ecatingo	51 Otumba	66 Texcoco
8 Milpa Alta	22 Atizapán de Zaragoza	37 Huehuetoca	52 Ozumba	67 Tecoyuca
9 Álvaro Obregón	23 Atlautla	38 Hueyoxtlia	53 Papalotla	68 Tlalmanalco
10 Tiáhuac	24 Axapusco	39 Huixquilucan	54 La Paz	69 Tlalnepantla de Baz
11 Tlalpan	25 Ayapango	40 Isidro Fabela	55 San Martín de las Pirámides	70 Tultepec
12 Xochimilco	26 Coacalco de Berriozábal	41 Ixtapaluca	56 Tecámac	71 Tultitlán
13 Benito Juárez	27 Cocotitlán	42 Jalisco	57 Temamatla	72 Villa del Carbón
14 Cuauhtémoc	28 Coyotepec	43 Jilotzingo	58 Temascalapa	73 Zumpango
	29 Cuautitlán	44 Juchitepec	59 Tenango del Aire	74 Cuautitlán Izcalli
				75 Valle de Chalco Solidaridad



NACIONES UNIDAS

CEPAL



CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS DE POLÍTICA

- ✓ Los planes y programas de desarrollo enfrentarán escenarios de localización y movilidad de la población más predecibles, al menos a escalas agregadas tradicionales
- ✓ Crecientes desafíos teóricos, metodológicos y de política para las modalidades emergentes de migración y movilidad
- ✓ Cuestionamientos a los programas verticales del pasado
- ✓ Dudas sobre los efectos territoriales de la acción desregulada del mercado
- ✓ Necesidad de recuperar y renovar el ordenamiento y la planificación territoriales
- ✓ Prepararse para la continuidad de la emigración rural
- ✓ El foco de las políticas de población en zonas rurales debe ser el cumplimiento de los derechos de la población rural, incluidos los sexuales y reproductivos y los de equidad de género. Esto puede darse en el marco del enfoque del “Buen Vivir”



NACIONES UNIDAS

CEPAL

CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS DE POLÍTICA

- ✓ También se requieren medidas para enfrentar la nueva realidad rural
- ✓ Nueva visión de las zonas de baja densidad
- ✓ Consideración de la población que ya vive en ellas y sobre todo de su diversidad
- ✓ El desarrollo regional requiere de familias de políticas territoriales, que reconozcan la diversidad y usen una variedad de instrumentos
- ✓ La urbanización es inexorable y debe ser enfrentada proactivamente tanto para planificar su futuro como para reducir los déficits acumulados en el pasado
- ✓ La planificación urbana tiene costos, pero las ganancias económicas que supone para las ciudades y las condiciones y calidad de vida para los ciudadanos son enormes



NACIONES UNIDAS

CEPAL



Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo
EQUADOR 2012

CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS DE POLÍTICA

- ✓ Aprovechamiento de las experiencias de políticas urbanas y metropolitanas innovadoras en la década de 2000
- ✓ Uso de las novedades legales e institucionales en materia visión y políticas urbanas
- ✓ Desafío del gobierno metropolitano
- ✓ Finalmente, una gran ventaja para implementar las políticas urbanas será la moderación del crecimiento demográfico y de la inmigración
- ✓ Más allá de los promedios, cada ciudad (y cada territorio) tiene especificidades. Los países deben conocerlas para que se apliquen las medidas sensibles y pertinentes a la realidad local



NACIONES UNIDAS

CEPAL



Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo
EQUADOR 2012

MUCHAS GRACIAS

www.cepal.org/celade/cepd2012



NACIONES UNIDAS

CEPAL



Quito, 4 al 6 de julio de 2012

2012 Comité Especial de la CEPAL
sobre Población y Desarrollo

MUCHAS GRACIAS

www.cepal.org/celade/cepd2012



NACIONES UNIDAS

CEPAL